幾種華南紅豆問題商榷

侯寬昭

中山大學植物研究所

CRITICAL NOTES ON SEVERAL SPECIES OF ORMOSIA IN SOUTH CHINA

By K. C. How

Institute of Botany, Sun-Yatsen University

本所同事何椿年先生，最近曾將本所所有紅豆屬（*Ormosia*）標本作一清理工作，爲將來編訂華南植物名錄時的參考資料，同時發覺 Merrill 及陳秀英二氏所著的 "The Chinese and Indo-Chinese Species of Ormosia" (Sargentia Vol, III. 1943) 文內，有可懷疑的地方很多。譬如：(1) 有些標本巳由陳煥鏞教授定爲新種而未經發表者，未爲該文提及；(2) 該文記述的種類，間有界限不清無法確定者；(3) 前人的種類而確能成立者，該文則認爲同種異名將其歸併於他種之內；(4) 種類中經詳爲研究後，發現其中確有存在之價値者，有爲同種異名者。著者覺得何先生所提示的各點意見，非常寶貴，而且也是將來編纂地方植名錄以及全國植物誌時候必須提前解決的問題，所以著者將本所所有的紅豆屬標本，根據何先生的意見，參對 Merrill 及陳秀英二氏的文章，一一詳加研討，結果草成此文，這對於中國紅豆屬植物方面的疑難問題，可以說解決一大部份，而對何先生這種有價値的提示，著者尤不能不在這裏，申述謝意！ 又本文脫稿後，承吳印禪教授抽暇審閱一遍，著者亦同時誌謝！

著者須於此處先加說明的，本所所藏的紅豆屬七新種及一新變種中，即 1. *Ormosia Howii*, 2. *O. inflata*, 3. *O. simplicifolia*, 4. *O. xylocarpa*, 5. *O. chrysophylla*, 6. *O. venulosa*, 7. *O. emarginata* var. *lancea*, 8. *O. lutescens*, 前三種是 Merrill 與陳煥鏞教授定名，由陳秀英君在 Sargentia 第三卷中代爲發表，他四種及一變均經陳煥鏞教授鑒定的，其中 *O. xylocarpa* 亦由陳秀英君代爲發表，*O. chrysophylla* 陳秀英君改以 *O. sericeolucida* 之名發表。 至上列 6 及 7 二種著者認爲係同物異名，詳見本文。 至第 8 種係由陳念劬君採於羅浮山，號碼 *41131*, 亦由陳教授於一九三五年以前定爲此名，但因所見標本只有花芽，故時歷十餘載而尚未見發表者，諒係因標本不全或參考材料缺乏之故也。

統觀 Merrill 及陳秀英二氏文中，包含我國及安南所產紅豆屬共三十四種，除安南種不計外，即我國所產的亦有二十七種之多，大部分產於廣東，廣西，海南及雲南，其他各省區極少。 在一九四三年以前，我國巳知的種類不過十種，今經二氏整理後，突增至二十七種，約增170%，其增加之數量不可謂爲不大，以此推測，則全國其他科屬數量之增加，若儘量搜採，必

尙大有希望。 二氏將我國及安南產的紅豆,除安南產四種尙無法確定其位置外,共分爲十五組 (Series), 除第四組 *Crassivalvae* 外,餘十四組我國均產之。 此十四組中,雖多各有其明顯的特徵,但第十一 *Layia* 及第十三 *Semicastratae* 兩組中,因含有種類較多,有的種類的特徵很明顯,有些種類就非常的含糊不清,特徵明顯易於區別的種類,這裏不必再提,在含糊不清的種類中,著者認爲有的可以歸併,有的可以劃分,有的雖經二氏認爲同物異名,但仍有恢復存在的必要。 此外,第九組 *Xylocarpae* 中亦間有此種情形, 又二氏所論我國二十七種的標本,除 *O. longipes* Chen 及 *O. olivacea* Chen 二種,著者未見外,,餘二十五種,本所均有之,且標本有相當數量,這也是鼓舞著者寫成本文的一種刺激。 又本文所引用的標本,統藏於中山大學植物研究所標本室。

1. **禿葉亨氏紅豆**(新擬)。

Ormosia Henryi Prain var. **nuda** How, var. nov.

A typo recedit rhachibus inflorescentiae et folii, ramulis, foliolis subglabris vel minute adpresseque tomentellis.

Kwangtung: Yue-Yuen Hsien, in ravine, tree about 7 m. high, leaves green above, paler beneath, fruits brown when mature, Oct. 1933, *S. P. Ko 53601* (type).

Kweichow: Pin-Pa Hsien, in mixed woods, tree, leaves shining above, pale green beneath, Oct. 1935, *S. W. Teng 902*.

本變種與原種不同之點在枝,小枝,花軸,葉軸及小葉禿淨或近禿淨,而原種的各部份均被有褐色或灰色密毛,在小葉的背面更多,故兩種植物極易分別。

2. **木莢紅豆**(新擬)。

Ormosia xylocarpa Chun ex Chen in Sargentia, **3**: 105: 1943.

Ormosia polysperma Chen, l.c. 106.—**syn. nov.**

廣東: 譚英華 (*Y. W. Taam*) *880, 1040;* 陳少卿 (*S. H. Chun*) *5683;* 杜曾 (*To & Tsang*) *12506;* 曾惟德 (*W. T. Tsang*) *21484;* 劉心祈 (*S. K. Lau*) *24216, 28878;* 黃志 (*C. Wang*) *31542;* 陳念劬 (*N. K. Chun*) *41414, 42196;* 高錫朋 (*S. P. Ko*) *51169, 53539;* 梁向日 (*H. Y. Liang*) *61310.*

海南: 劉心祈 (*S. K. Lau*) *26923;* 黃志 (*C. Wang*) *34477, 35073;* 左,陳 (*Tso & Chun*) *44382, 44382A* (模式);梁向日 (*H. Y. Liang*) *63399, 63623, 63673.*

廣西: 曾惟德 (*W. T. Tsang*) *24427;* 鍾濟新 (*Z. S. Chung*) *83397.*

江西: 劉心祈 (*S. K. Lau*) *4343.*

據陳秀英君的意見, *O. polysperma* 與 *O. xylocarpa* 不同之處爲小葉比較大,至花與果的特徵,因陳君所能看見的標本,前種有花而無果,後種有果而無花,故無由對照。 關於此類標本,本所共有二十四張,若以小葉之大小而論,似可分爲兩種,卽小葉比較小的海南標本可定爲 *O. xylocarpa,* 而小葉比較大的廣東及廣西標本可定爲 *O. polysperma,* 但以果比較之,則代表 *O. polysperma* 的廣東標本,如黃志 *31542,* 與代表 *O. xylocarpa* 的海南標本,如左,陳 *44382A* 相較,其果之大小,形狀,果皮的質地及被蓋物和種子的形狀數目等幾無法區別。 且海南的標本中,如劉心祈 *26923,* 其小葉的大小形狀,又與廣東的 *O. poly-*

sperma 無異。反之，在廣東的標本中，如梁向日 *61310* 及陳少卿 *5683*，廣西標本中，如曾惟德 *24427*，其小葉則又與海南的 *O. xylocarpa* 無異。至言花之特徵，在海南的木莢紅豆標本中，除劉心祈 *26923* 外，餘均爲果。此號標本的花與原種記載比較，除略小外，亦均無大差別，惜其小葉較其他海南的標本略大耳。著者以爲，此屬植物除非葉的形態有極明顯的區別外，自應以果爲分類標準。因此，以葉大小及分佈情況將此植物分爲兩種，根據之點，似乎失之微屑。至陳君所謂本植物的種子的種皮有膠質，著有實無法揣摩其爲何種性質。故著者認爲此兩種植物應該合併爲一種，而 *O. polysperma* 爲木莢紅豆的異名。卽陳君自己亦認爲兩種合併很有可能 (l. c. 107)。關於木莢紅豆的命名，早在 Merrill 與陳秀英二氏發表論文前十年，甚至早於 Tanaka 與 Odashima 發表 "A Census of Hainan Plants, Journ. Trop. Hort. **10**: 357-402, 1938" 前八年。其時，卽一九三一年，陳煥鏞教授乘出席國際植物學會議之便，曾攜帶一批廣東標本在 Kew 園研究，在其材料中首先引起其注意者爲陳念劬 *41414*，彼認爲此植物係介乎 *O. Henryi* 及 *O. Mollis* 之間，曾親附標簽詮註其上。後一年又加貼一條標簽，命名爲 *O. diptera* Chun，並註明莢果邊緣壓扁，密生茸毛等等。同年又將黃志 *31542* (曲江，猺山) 命名爲 *O. xylocarpa* Chun，並以此爲模式標本。後此採得之此類標本，統定此名，但終未見發表。直至一九三八年，廣州爲日寇佔領，本所一部公物，包括海南植物標本名單一部，未及搬走，致落敵手，故 *O. xylocarpa* Chun 一名反爲 Tanaka 及 Odashima 於一九三八年以 "Nomen nudum" 方式發表。

3. **光葉紅豆**(新擬) (圖一)。

Ormosia glaberrima Wu in Bot. Jahrb. **71**: 182, 1940.

Ormosia kwangsiensis Chen in Sargentia **3**: 108, 1943.—**syn. nov.**

O. venulosa Chun, ined.

O. emarginata Benth. var. *lancea* Chun, ined.

廣東：雲浮縣，辛樹幟 (*S. S. Sin*) *5324* (Syntype)；左景烈 (*C. L. Tso*) *21359*；黃志 (*C. Wang*) *31098, 31168, 37957*)；*38877*；高錫朋 (*S. P. Ko*) *5174, 51957*；梁向日 (*H. Y. Liang*) *60560*.

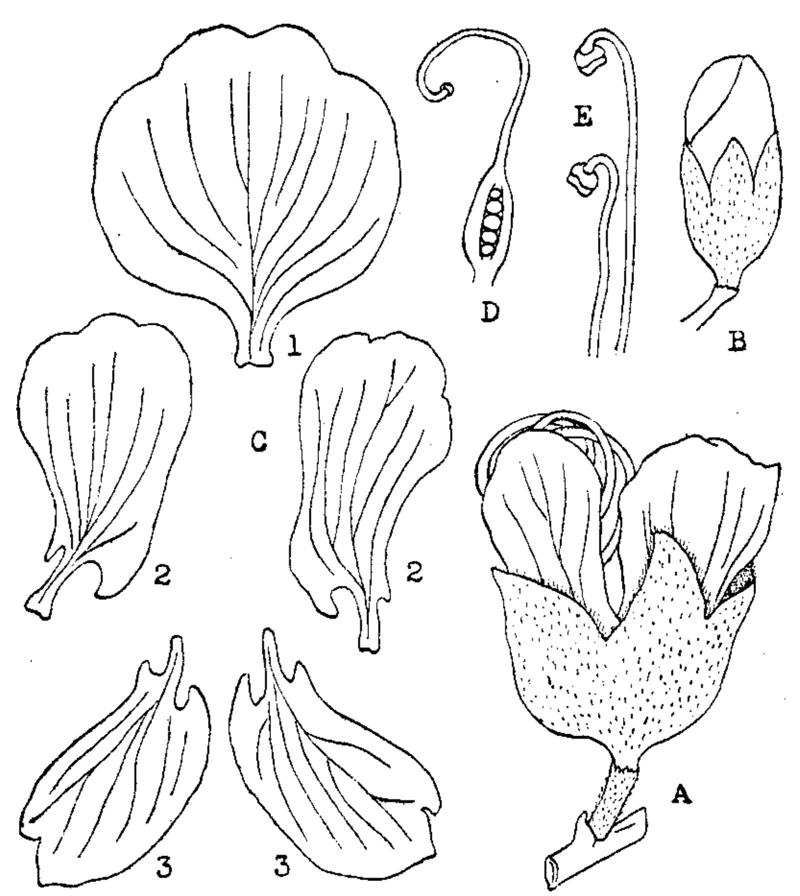
廣西：上思縣，陳少卿 (*S. H. Chun*) *4674*；古陳，猺山，辛樹幟 (*S. S. Sin*) *21512* (Syntype)；上思縣十萬大山，曾惟德 (*W. F. Tsang*) *24147* (Isotype of *O. Kwangsiensis*).

據吳印禪教授的意見。本植物的莢果極似凹葉紅豆 (*O. emarginata*) (註一)，但小葉與花則有區別。吳教授所引用的標本有三號，計廣東的爲辛樹幟 *5324*，廣西的爲辛樹幟 *21512* 及 *22390*，現本所所有的祗得 *5324* 及 *21512* 二號，均爲果標本，而 *22390* 的花標本適缺(註二)。根據吳教授的簡圖，也可看出這種植物的花的形態，與凹葉紅豆不同，就照果形和十枚小蕊而論，本種當屬於 Merrill 與 Chen 的第十一組 *Layia* 無疑。在此組中，本種最大的區別點爲小葉全禿淨，卵形或橢圓狀披針形，先端漸尖而鈍，或稍稍凹入，絕不似凹葉紅豆的小葉爲倒卵形或倒卵狀橢圓形，先端渾圓而凹入，故著者認此爲一極明顯的特徵而有存在的價值。陳秀英君在研究此類植物時，因未見吳氏所引用的標本，推測卽爲凹葉紅

(註一) 名見中山大學理學院自然科學第三卷第三期。

(註二) 承吳教授同意，把他照辛 22390 所繪的簡圖附在這裏發表。

豆,將之合併,並云：與曾惟德 *30082* 及 *30185* 同爲一物實誤。查曾 *30082* 及 *30185* 均安南產，其小葉比諸香港的凹葉紅豆略薄而長，長倒卵形或長橢圓形，先端鈍而略凹入，但仍與凹葉紅豆極相近，若與吳氏的光葉紅豆較，則顯然有極大的區別。反觀陳氏的 ***O. kwangsiense,*** 無論在原種記載上，標本上確與吳氏的光葉紅豆相吻合，因未見後者的模式標本，故另定新種，否則，想亦不至有如此之判斷也。尤有趣者，在吳氏發表此植物前十年，即一九三〇年，陳煥鏞教授已認其爲一新種或爲凹葉紅豆的一變種，而定名爲 *O. emarginata* Benth, var. *lancea* Chun, 並指明高錫明 *50577* 爲模式標本。後一年，陳氏又定一新種，名 *O. venulosa* Chun, 以黃志 *30198* 爲模式標本，但仔細研究，後者除小葉，葉軸及葉柄較爲柔弱及小葉的光澤較爲暗晦外，均與前變種無大區別，且與光葉紅豆完全相同。上述植物雖未正式發表，但其研究歷史經過，則極有趣，故頗有一述之價值也。



圖一, Ormosia glabrerrima Wu 光葉紅豆： A 花； B 花蕾； C 花瓣， 1 旗瓣， 2 翼瓣， 3 龍骨瓣； D 大蕊； E 小蕊 (10 枚, 3 長 7 短), (放大 5 倍)。

4. **軟莢紅豆**（名見中山大學理學院自然科學第三卷第三期）。

Ormosia semicastrata Hance in Journ. Bot. **20**: 78, 1882.

Ormosia cathayensis Chen l.c. 112.—**syn. nov.**

香港: 左景烈 (*C. L. Tso*) *21758*.

廣東: *Tse Hai 655;* 曾懷德 (*W. T. Tsang*) *28518* (Isotype of *O. cathayensis* Chen); 劉心祈 (*S. K. Lau*) *28981;* 黃梁 (*Wang Liang*) *31462, 31715;* 陳念劬 (*N. K. Chun*) *40464, 42155, 42405;* 高錫朋 (*S. P. Ko*) *50633, 50639, 51111, 51119;* 梁向日 (*H. Y. Liang*) *60559, 61343*.

一八七九年，Ford 在香港黃泥涌採得此種植物，由 Hance 定為此名。後此則未見有其他記錄。一九三〇年，左景烈君復於香港採得之，號碼 *21758*. 此標本經研究後實與原種記載無稍差異，且與 Ford 所採的植物照片極似，不過有些葉軸及小葉柄略被茸毛，但在同標本中亦有全禿淨者。現在的問題是：何以自 Ford 發現此植物後經五十年的悠久時間，經若干人若干次的採集，竟不能在原產地再行發現，是這種植物個體非常的少呢？還是生產地變遷太大呢？著者現在還想不出一個適當的理由來解釋，陳秀英君的 *O. cathayensis* 與左景烈 *21758* 比較，除小葉略大外，實無其他區別。若謂果莢的偏斜度及頂端具短喙等，著者認為不能以為分種標準，因軟莢紅豆中亦常見此種特徵也。著者所欲强調指出的，即在上列各標本中，如黃梁 *31462*, 梁 *60559, 61343*, 陳 *42155, 42405*, 高 *50633, 50639, 51119*, 其葉軸及小葉柄與左 *21758* 一樣多少被以黃色茸毛，此似與 Hance 的原種記載有多少不同之處，可是在同一標本上，如左 *21758* 亦有全禿淨的。且有些標本，如高 *50633*, 嫩葉上密被茸毛，但老葉則禿淨，故少少的毛茸似不能為成立一新種的條件。

下面還有兩種不同型的植物，一產於海南，一產於華南大陸（海南間亦有之），廣義的說，可以歸入軟莢紅豆一類，可是形態方面，並不全同，所以分列如下：

5. **荔枝葉紅豆** (新擬)。

Ormosia semicastrata Hance f. **litchiifolia** How, f. nov.

A typo recedit foliis 5-7- rarius 9-foliolatis, rhachi graciliore, foliolis minoribus tenuioribus ellipticis vel lanceolatis, 4-9 cm. longis 1.5-3 cm. latis, basi late acutis vel subrotundatis utrinque in sicco brunnescentibus, supra nitidis.

Hainan: Five Finger mt., *F. A. McClure 9809;* Lok-Tung Hsien, *S. K. Lau 27229;* Yai Hsien, *C. Wang 33434, 33623;* Ting-On Hsien, *C. Wang 35899;* Yai Hsien, *H. Y. Liang 62100, 62561* (Type); Kan-An Hsien, *H. Y. Liang 63111, 63487;* Ting-On Hsien, *H. Y. Liang 64198, 64382, 65105;* Yai Hsien, *F. C. How 70150, 70309*.

此型與原種不同之處為葉軸較柔弱，小葉通常五至七枚，間有九枚的，較小而薄，橢圓形或披針形，4-9 公分長，1.5-3 公分寬，基部闊楔尖或近渾圓，乾時兩面淡褐色，上面光亮，頗似荔枝葉。在所有標本中，最大的小葉亦不過如原種中的最小的，而較柔弱的葉軸及較薄的質地可為識別之特徵。本型常見於海南。

6. **蒼葉紅豆** (新擬)。

Ormosia semicastrata Hance f. **pallida** How, f. nov.

A type recedit foliolis 7-9, rarius 5 vel 11, oblongo-lanceolatis vel oblanceolatis, 4-10 cm longis 1-2.5 cm latis, basi saepe acutis vel late acutis rarius obtusis, supra in sicco pallidis, subtus stramineis.

Kwangtung: Sin-Fung Hsien, *Y. W. Taam 212, 1189;* Ting-Wu Shan, *Y. Tsiang 755;* Ying-Tak Hsien, *Y. K. Wang 2900;* Yun-Fau Hsien, *S. S. Sin 5330;* Ting-Wu Shan, *W. Y. Chun 6476, 6478; D. H. King 9826;* Lo-Ting Hsien, *C. Ling 5917,* Tsing-Yuen Hsien, *Y. Tsiang 13718;* Ting-Wu Shan, *C. L. Tso 21342* (Type); Ping-Shek, *S. K. Lau 29757;* Ting-Wu Shan, *S. P. Ko 50557; H. T. Ho 60020; H. Y. Liang 60327, 60732, 61832;* Lok-Chong Hsien, *S. P. Kwok 80677.*

Hainan: Lok-Hwei Hsien, *S. K. Lau 28379;* Ting-On Hsien, *Tso & Chun 43490.*

Hunan: I-Chang Hsien, *P. H. Liang 578, 83083; S. H. Chun 48.*

Kwangsi: Ping-Nan Hsien, Yao-Shan, *Z. S. Chung 84658.*

本型與原種及前型不同之點爲小葉通常七至九枚，但以九枚爲多，間有五至十一枚的，長方狀披針形或倒披針形，4-10 公分長，1-2.5 公分寬，基部楔尖或稍鈍，乾時上面蒼白，背面草黃色。